

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ  
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ**

Αριθμός Γνωμοδότης **232 / 2006**

ΤΟΥ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

Δ' Τμήματος

Συνεδρίαση της 3-5-2006

**ΣΥΝΘΕΣΗ:**

**Πρόεδρος:** Πράσιнос Ιωάννης, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

**Νομικοί Σύμβουλοι:** Θωμόπουλος Χρήστος, Γεωργακόπουλος Φωκίων, Μανωλής Κρίτων, Βούκαλης Βλάσιος, Ηλιάκης Θεόδωρος, Σουλιώτης Βασίλειος, Κλαδιάς Αντώνιος, Βαρελάς Παρασκευάς.

**Εισηγητής:** Παναγιώτης Ι. Σπανός, Πάρεδρος του Ν.Σ.Κ.

**Αριθμός Ερωτήματος:** Αριθμ. πρωτ. 15206/6-4-2006 έγγραφο του Υφυπουργού Πολιτισμού ( Γενικής Γραμματείας Αθλητισμού .- Διεύθυνσης Διοικητικού - Τμ. Δ/σης Προσ/κού)

**Περίληψη Ερωτήματος:** Αν η αρμόδια Υπηρεσία υποχρεούται:

- (α) να προσμετρήσει το χρόνο υπηρεσίας του Γ. Πίγκου, υπαλλήλου της με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, που διορίσθηκε, σε συμμόρφωση της Διοίκησης προς την 1605/2005 ακυρωτική απόφαση του Δ. Εφ. Αθηνών, από το χρόνο έκδοσης της ακυρωθείσας πράξης και
- (β) να του καταβάλει αναδρομικές αποδοχές του αντίστοιχου χρονικού διαστήματος, κατόπιν και της με αριθμ. πρωτ. 9914/1-3-2006 εξώδικης αίτησης αυτού.

**I. ΙΣΤΟΡΙΚΟ.**

Από τα στοιχεία του φακέλου προκύπτουν τα εξής :



α) Με τις υπ αριθ. 5683/6-2-2004 και 5829/6-2-2004 αποφάσεις του Γενικού Γραμματέα Αθλητισμού προσελήφθησαν στη Γ.Γ.Α., κατόπιν σχετικού διαγωνισμού, οι Βασ. Καλαποθαράκος και Ιω. Κρίκος, αντίστοιχα, ως οι δύο πρώτοι εγγεγραμμένοι στον πίνακα κατηγορίας *Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού Ειδικής Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού*, με τρίτον εγγεγραμμένο (επιλαχόντα) τον Γ. Πίγκο.

β) Μετά από σχετική αίτηση ακύρωσης του Γ. Πίγκου εκδόθηκε η με αριθ. 1605/2005 απόφαση του Διοικ. Εφ. Αθηνών, η οποία ακύρωσε τις παραπάνω αποφάσεις διορισμού και παρέπεμψε την υπόθεση στη Διοίκηση, προκειμένου να διοριστεί στην ίδια ως άνω κατηγορία ο δικαιωθείς αιτών.

γ) Ακολούθως και σε συμμόρφωση προς την άνω απόφαση, που έγινε αποδεκτή από τη Διοίκηση, με έγκριση του υπ' αριθ. 4409/2005 Πρακτικού αποδοχής της Τριμελούς Επιτροπής του Γραφείου Νομικού Συμβούλου της Γεν. Γραμμ. Αθλητισμού, εκδόθηκε η με αριθ. 42396 / 8-9-2005 απόφαση του Γ.Γ.Α., με την οποία προσελήφθη ο Γ. Πίγκος, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου αορίστου χρόνου, κατηγορίας Ειδικού Επιστημονικού Προσωπικού Ειδικής Επιστήμης Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού, από της υπογραφής της απόφασης αυτής, όπως διαλαμβάνεται στο σώμα της ίδιας απόφασης (δηλαδή από 8-9-2005).

δ) Με την από 1-3-2006 (α.π. 9914/1-3-06) αίτησή του ο Γ. Πίγκος, ζητάει αφενός την προσμέτρηση του χρόνου, από 6-2-2004 (χρόνου έκδοσης των ακυρωθεισών πράξεων) μέχρι 12-9-2005, ως χρόνου πραγματικής και συντάξιμης υπηρεσίας του και αφετέρου όλες τις νόμιμες αποδοχές του για το παραπάνω χρονικό διάστημα (συμπεριλαμβανομένων των δώρων Πάσχα, Χριστουγέννων και επιδόματος αδείας ετών 2004 και 2005).

II. Επί του ερωτήματος αυτού το Ν.Σ.Κ. γνωμοδότησε ως ακολούθως:

**A. Κρίσιμες διατάξεις.**

α. Στο άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος 1975/1986/2001, όπως ήδη ισχύει, ορίζεται ότι " Η διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Η παράβαση της υποχρέωσης αυτής γεννά ευθύνη για κάθε αρμόδιο όργανο, όπως ο νόμος ορίζει".

β. Στο άρθρο 1 του σε εκτέλεση της προηγούμενης συνταγματικής διάταξης εκδοθέντα Ν. 3068/2002 "Συμμόρφωση της Διοίκησης προς τις δικαστικές αποφάσεις....." (Α'274) ορίζεται, επίσης ότι : " Το Δημόσιο, οι οργανισμοί τοπικής αυτοδιοίκησης και τα λοιπά νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου έχουν υποχρέωση



να συμμορφώνονται χωρίς καθυστέρηση προς τις δικαστικές αποφάσεις και να προβαίνουν σε όλες τις ενέργειες που επιβάλλονται για την εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής και για την εκτέλεση των αποφάσεων.”

γ. Στο άρθρο 50 παρ.4 του Π.Δ. 18/1989 “Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Σ.τ.Ε.” (Α’ 8) ορίζεται ότι:

“ 4. Οι διοικητικές αρχές, σε εκτέλεση της υποχρέωσής τους κατά το άρθρο 95 παρ. 5 του Συντάγματος, πρέπει να συμμορφώνονται ανάλογα με κάθε περίπτωση, με θετική ενέργεια προς το περιεχόμενο της απόφασης του Συμβουλίου ή να απέχουν από κάθε ενέργεια που είναι αντίθετη προς όσα κρίθηκαν από αυτό. Ο παραβάτης, εκτός από τη δίωξη κατά το άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα υπέχει και προσωπική ευθύνη για αποζημίωση.

δ. Επίσης, στο άρθρο 198 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Ν. 2717/1999, Α’97) ορίζεται ότι : “Υποχρέωση συμμόρφωσης

1. Οι διοικητικές αρχές οφείλουν, με θετικές ενέργειες ή με αποχή από κάθε αντίθετη ενέργεια, να συμμορφώνονται προς το περιεχόμενο των αποφάσεων οι οποίες εκδίδονται για διαφορές που άγονται προς επίλυση με άσκηση προσφυγής.

2. Η παράλειψη διοικητικής αρχής προς συμμόρφωση σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προηγούμενη παράγραφο, έχει ως συνέπεια, για τον παραβάτη, εκτός από την κατ’ άρθρο 259 του Ποινικού Κώδικα ποινική του δίωξη, και την προσωπική του ευθύνη προς αποζημίωση”.

Β. Από τις προαναφερθείσες διατάξεις, ερμηνευόμενες αυτοτελώς αλλά και σε συνδυασμό μεταξύ τους, προκύπτουν τα ακόλουθα:

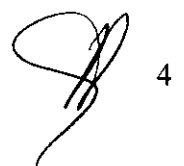
α. Η Διοίκηση έχει υποχρέωση να συμμορφώνεται προς τις δικαστικές αποφάσεις. Ειδικότερα δε όταν καλείται να συμμορφωθεί προς το διατακτικό ακυρωτικής απόφασης, σύμφωνα και με τις προαναφερθείσες διατάξεις (των άρθρων 95 παρ. 5 του Συντάγματος και 1 του Ν. 3068/2002, αλλά και των άρθρων 50 παρ. 4 του Π.Δ. 18/1989 και 198 του Κ.Δ.Δικ.), έχει την υποχρέωση να θεωρήσει νομικώς ανίσχυρη την ακυρωθείσα διοικητική πράξη και να προβεί σε θετική ενέργεια, για την αποκατάσταση της τρωθείσας νομιμότητας με την επαναφορά των πραγμάτων στο σημείο εκείνο στο οποίο θα είχαν εξελιχθεί αυτά, εάν δεν είχε μεσολαβήσει η ακυρωθείσα πράξη. Στο πλαίσιο αυτό η Διοίκηση οφείλει να αναμορφώσει αναδρομικά τη νομική κατάσταση που προέκυψε από την ακυρωθείσα πράξη, ανατρέχοντας στο χρόνο έκδοσης αυτής και να επαναλάβει τη σχετική διαδικασία από το σημείο στο οποίο διαπιστώθηκε η πλημμέλεια που οδήγησε στην ακύρωση της πράξης (Ολ.Σ.τ.Ε. 1820/1989, Σ.τ.Ε. 1871/2003, 2987/2002, 2522/2002, Ν.Σ.Κ.



79/2005 (Ολομ.), 559/2005,, 360 και 361/2004, Ν.Σ.Κ. 301/2005, 581/2004, Ε. Σπηλιωτόπουλου Εγχ. Διοικ. Δικαίου 2000 τ. ΙΙ παρ. 564 επόμε.). Περαιτέρω, η νέα πράξη που υποχρεούται να εκδώσει η Διοίκηση, κατά τα ανωτέρω, πρέπει να διέπεται κατ' αρχήν από το νομικό και πραγματικό καθεστώς που ίσχυε τότε και όχι από το ισχύον κατά το χρόνο που λαμβάνουν χώρα οι ενέργειες συμμόρφωσης, εκτός εάν υπήρξε νεότερος νόμος με αναδρομική ισχύ ή νόμος που δεν ανέχεται εφεξής την εφαρμογή παλαιών διατάξεων (Ολ.Σ.τ.Ε.. 107/1991, Σ.τ.Ε. 951/1996, Ν.Σ.Κ.. 275/1996)..

**β.** Εξάλλου, η Διοίκηση έχει υποχρέωση να προβαίνει σε αναδρομική συμμόρφωση προς την ακυρωτική απόφαση ( Ν.Σ.Κ. 323/2004), η συμμόρφωση δε αυτή πρέπει να είναι πλήρης, τόσο ως προς τις διοικητικές συνέπειες (π.χ. αναδρομικό διορισμό, βλ. ΣτΕ 2909/1994), όσο και προς τις οικονομικές (π.χ. μισθολογική αποκατάσταση του δικαιωθέντα), ώστε να αίρεται η παρανομία και να εμπεδώνεται η νομιμότητα, λαμβανομένου υπόψη και του ηθικού ενδιαφέροντος του διοικούμενου (Ν.Σ.Κ. 559/2005). Ειδικότερα δε, η υποχρέωση της Διοίκησης να καταβάλει στο δικαιωθέντα υπάλληλο αναδρομικές αποδοχές απορρέει από την υποχρέωση αυτής για τον αναδρομικό διορισμό του, δηλαδή, για την σύναψη και ενεργοποίηση της υπαλληλικής σχέσης, αναδρομικώς, ως προς όλες τις συνέπειές της (ΣτΕ 3358/2003).

**γ.** Σύμφωνα με τις διατάξεις που προεκτέθηκαν και το παραπάνω ιστορικό, η Διοίκηση όφειλε, σε συμμόρφωση προς την ακυρωτική δικαστική απόφαση, να προβεί σε αποκατάσταση της νομικής και πραγματικής κατάστασης που θα υπήρχε, εάν οι πράξεις που ακυρώθηκαν δεν είχαν εκδοθεί. Η αποκατάσταση αυτή μπορούσε να ολοκληρωθεί μόνο με την αναδρομική ισχύ της σε συμμόρφωση εκδοθείσας πράξης διορισμού (Ν.Σ.Κ. 310/2005). Άλλως, η μη αναδρομή της πράξης αυτής στον χρόνο έκδοσης των αποφάσεων που ακυρώθηκαν, δεν συνιστά νόμιμη – πλήρη – συμμόρφωση της Διοίκησης προς την ως άνω ακυρωτική δικαστική απόφαση, αφού δεν περιλαμβάνει την αναδρομική διοικητική, αλλά και μισθολογική αποκατάσταση του δικαιωθέντα υπαλλήλου (βλ. ΣτΕ 3358/2003, 2522/02, 1356/99, 3739/88 πρακτικά Τρ. Συμβ. ΣτΕ 3 / 2004, Ν.Σ.Κ. 546/04, 312/03 και 281/03) και την καταβολή αναδρομικών αποδοχών, όταν, όπως στη συγκεκριμένη περίπτωση, δεν έχουν παραγραφεί οι αντίστοιχες αξιώσεις αυτού.



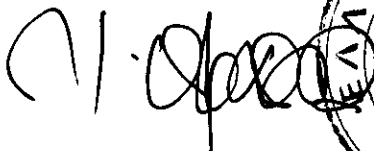
4

III. Κατόπιν των ανωτέρω, κατά την ομόφωνη γνώμη του Τμήματος, επί των τεθέντων ερωτημάτων προσήκει η ακόλουθη απάντηση, ότι δηλαδή η αρμόδια Υπηρεσία ( Γ.Γ.Α.) πρέπει να προβεί σε πλήρη συμμόρφωση προς την παραπάνω με αριθμό 1605/2005 ακυρωτική απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ώστε η πρόσληψη του Γ. Πίγκου να αναδράμει στο χρόνο έκδοσης των ακυρωθεισών πράξεων, δηλαδή στην 6-2-2004, με τις εντεύθεν διοικητικές και οικονομικές συνέπειες του αναδρομικού διορισμού του υπαλλήλου αυτού.

ΕΘΕΩΡΗΘΗ

Αθήνα, 18 – 5 - 2006

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΟΥ ΤΜΗΜΑΤΟΣ



ΙΩΑΝΝΗΣ ΠΡΑΣΙΝΟΣ  
ΑΝΤΙΠΡΟΕΔΡΟΣ Ν.Σ.Κ.



Ο ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ Ι. ΣΠΑΝΟΣ  
ΠΑΡΕΔΡΟΣ Ν.Σ.Κ.